

Bibliografia

Assunção, J.J., Naritomi, J., Soares, R.R. (2007). Rent Seeking and the Unveiling of 'De Facto' Institutions: Development and Colonial Heritage within Brazil. Mimeo.

Baer, W., Nazmi, N. (2000). Privatization and Restructuring of Banks in Brazil. *The Quarterly Review of Economics and Finance*, 40, 3-24.

Barros, J.R.M., Loyola, G.J.L., Bogdanski, J. (1998). Reestruturação do Setor Financeiro. Brasília, Ministério da Fazenda, Secretaria de Política Econômica.

Beck, T., Demirguc-Kunt, A., Peria, M.S.M. (2007). Reaching out: Access to and use of Banking Services Across Countries. *Journal of Financial Economics*, v85, i1, 234-266

Beck, T., Demirguc-Kunt, A., Leaven, L., Levine, R. (2008). Finance, Firm Size, and Growth. *Journal of Money, Credit and Banking*, v40, i7, 1379-1405

Beck, T., Demirguc-Kunt, Levine, R. (2007). Finance, Inequality and the Poor. *Journal of Economic Growth*, v12, n1, 27-49

Beck, T., Levine, R., Loyaza, N. (2000). Financial Intermediation and Growth: Causality and Causes. *Journal of Monetary Economics*, v46, 31-77

Boyd, J.H., Levine, R. e Smith, B.D. (2001). The Impact of Inflation on Financial Sector Performance; *Journal of Monetary Economics*, v42, i2, 221-249

Cagan, P. (1956). The Monetary Dynamics of Hyperinflation. Em: Friedman, M. (org.) *Studies in the Quantity Theory of Money*. Chicago: University of Chicago Press

Dehejia, R., Lleras-Muney, A. (2007). Financial Development and Pathways of Growth: State Branching and Deposit Insurance Laws in the United States 1900-1940. *Journal of Law and Economics*, v50, 239-272

Dinç, S. (2005). Politicians and Banks: Political Influences on Government-Owned Banks in Emerging Markets. *Journal of Financial Economics*, v77, 453-479

Franco, G.H.B. (2005). Auge e Declínio do Inflacionismo no Brasil. Em: Castro, L.B., Giambiago, F., Hermann, J., Villela, A., (org.). *Economia Brasileira Contemporânea (1945-2004)*. Elsevier, Rio de Janeiro, 258-283

Guiso, L., Sapienza, P. e Zingales, L. (2004). Does Local Financial Development Matter? *The Quarterly Journal of Economics*, v119, n3, 929-969

Henriques, R. (1993). *Economia em Rumos Sombrios: Inflação Ordem e Violência*. Em: Vieira, J.R. *et al.* (org.). *Na Corda Bamba: Doze Estudos sobre a Cultura da Inflação*. Rio de Janeiro, Rulume Dumará

Junior, C.S. (2004). *Bancos Estaduais: Dos Problemas Crônicos ao PROES*. Brasília: Banco Central do Brasil

King, R.G. e Levine, R. (1993). Finance and Growth: Schumpeter might be Right. *The Quarterly Journal of Economics*, v108, n3, 717-737

La Porta, R., Lopez-de-Silanes, F. e Shleifer, A. (2002). Government Ownership of Banks. *The Journal of Finance*, v57,n1, 265-301

Levine, R. (1997). Financial Development and Economic Growth: Views and Agenda. *Journal of Economic Literature*, v35, 688-726

Levy-Yeyati, E., Micco, A. e Panizza, U. (2005), State-Owned banks, Do They Promote or Depress Financial Development and Economic Growth? Na conferência *Public Banks in Latin America: Myths and Reality* Inter-American Development Bank, 2005

Moura, A.R. (2007). Bancos Públicos Estaduais e Políticas Macroeconômicas. Em: Pinheiro, A.C. e Filho, L.C.O. (org.). *Mercado de Capitais e Bancos Públicos*. Contra Capa, São Paulo, 305-315

Petersen, M.A., Rajan, R.G. (2002). Does Distance Still Matter? The Information Revolution in Small Business Lending. *The Journal of Finance*, v52, n6, 2533-2570

Sapienza, P. (2004). The Effects of Government Ownership on Bank Lending. *Journal of Financial Economics*, v72, i2, 357-384

Gráficos e tabelas

Gráfico 1 – Total de agências

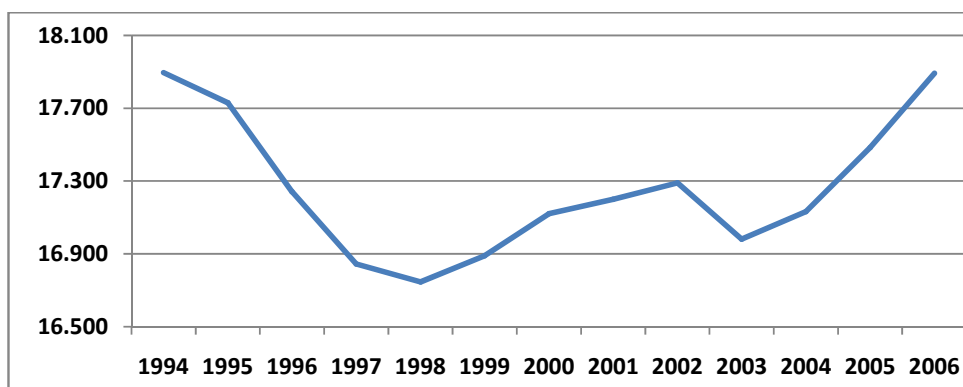


Gráfico 2 – Inflação (o eixo está em escala logarítmica)

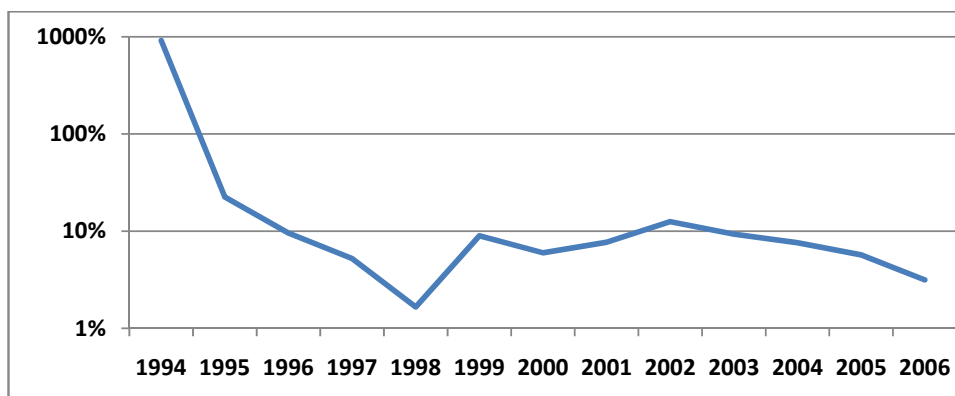


Gráfico 3 – Total de crédito

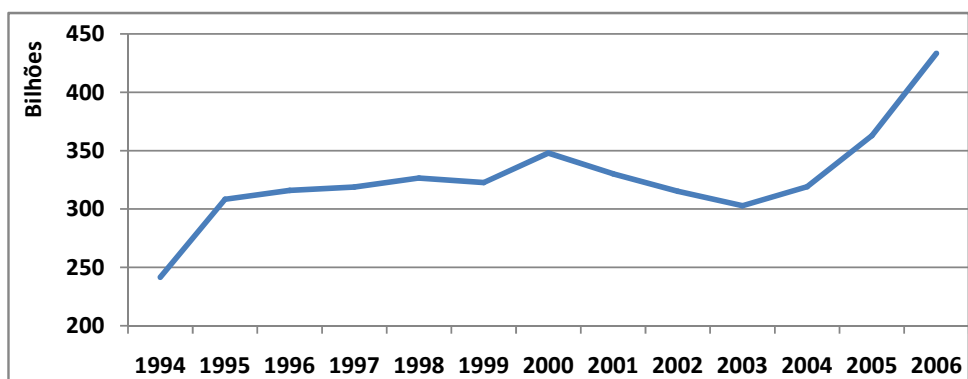


Tabela 1a Estatísticas descritivas e correlações.

Agências refere-se ao número de agências em determinado município. Operações de crédito refere-se às operações de crédito lançadas em determinado municípios (em R\$ mi de 2000). Captação é a soma de depósitos a vista, a prazo e de poupança lançados em determinado municípios (em R\$ mi de 2000). A fonte dos dados é o Banco Central. Todas as correlações são significantes ao nível de 1%

1992	Agência	Crédito (R\$ mi de 2000)	Captação (R\$ mi de 2000)
Obs	4267	4267	4267
média	4,1	175,0	87,0
desvio padrão	30,9	4.470,0	2.270,0
mínimo	0,0	0,0	0,0
5° percentil	0,0	0,0	0,0
mediana	1,0	1,6	2,1
95° percentil	10,0	110,0	68,0
máximo	1.564	245.000	139.000

2003	Agência	Crédito (R\$ mi de 2000)	Captação (R\$ mi de 2000)
Obs	4267	4267	4267
média	4,0	68,6	71,5
desvio padrão	37,2	1.810,0	1.540,0
mínimo	0,0	0,0	0,0
5° percentil	0,0	0,0	0,0
mediana	1,0	1,4	2,5
95° percentil	9,0	73,8	104,0
máximo	2.033	113.000	91.400

Tabela 1b

1992	Agência	Crédito
Crédito	0,97	
Captação	0,91	0,95

Obs. 4.267

2003	Agência	Crédito
Crédito	0,93	
Captação	0,98	0,97

Obs. 4.267

Tabela 2 - Estatísticas descritivas e correlações.**Tabela 2a**

População é o número de habitantes de determinado município. Renda adulta é a *renda per capita* multiplicada pela população acima de 25 anos. Massa salarial é a remuneração média acumulada dos trabalhadores do setor formal (em salários mínimos). Número de estabelecimentos é o número de firmas formais no município. Distâncias em relação à capital é a distância, em km, do município para a capital estadual da divisão político administrativa vigente em 2000. Renda *per capita* é a renda municipal dividida pela população (R\$ mil de 2000) dividido pela população. Proporção de analfabetos é proporção da população com 25 anos ou mais considerada analfabeta (0 a 100). Anos de escolaridade é a média de anos de estudo da população acima de 25 anos. População pobre é a proporção de pessoas com renda domiciliar *per capita* inferior a R\$ 75,50. Acesso à justiça é igual a 1 se o município tem um tribunal de pequenas causas e 0 caso contrário. Proporção de domicílios com telefone refere-se à parcela dos domicílios com telefone (0 a 100). As estatísticas e correlações são referentes ao ano de 1994. A fonte de cada variável está na seção 3. As correlações são todas significantes ao nível de 1% exceto distância para a capital com proporção de domicílios com telefone e com proporção de pobres, que são significantes ao nível de 10%.

1992	População	Renda adulta (R\$ de 2000 mil)	Número de estabelecimentos	Massa salarial (em salários mínimos)	Distância em relação à capital (em Km)
média	36.026	2.881	360	29.847	245
desvio padrão	199.540	36.685	3.384	457.811	162
mínimo	726	14	0	0	0
5°	2.838	76	3	67	38
med (50°)	12.928	382	45	1.526	220
95°	99.816	6.810	1.114	55.775	532
máximo	9.931.038	2.017.191	179.492	25.200.000	1.476

1992	Renda adulta (R\$ de 2000 mil)	Proporção de analfabetos	Anos de escolaridade	Proporção de pobres	Acesso a justiça
média	0,09	35,8	3,1	57,1	0,4
desvio padrão	0,06	17,9	1,2	23,1	0,5
mínimo	0,02	2,5	0,3	1,6	0,0
5°	0,03	11,3	1,3	15,9	0,0
med (50°)	0,08	31,5	3,2	59,4	0,0
95°	0,20	65,0	5,2	87,8	1,0
máximo	0,52	87,1	8,8	95,1	1,0

1992	Proporção de domicílios com telefone
média	7,4
desvio padrão	7,4
mínimo	0,0
5°	0,1
med (50°)	5,1
95°	22,0
máximo	59,8

Tabela 2b

1992	População	Renda adulta (R\$ de 2000 mil)	Número de estabelecimentos	Massa salarial (em salários mínimos)	Distância em relação à capital (em km)
Renda adulta (R\$ de 2000 mil)	0,97				
Número de estabelecimentos	0,97	0,99			
Massa salarial (em salários mínimos)	0,96	0,99	0,98		
Distância em relação à capital (em km)	-0,10	-0,07	-0,08	-0,07	
Renda <i>per capita</i> (R\$ de 2000 mil)	0,15	0,14	0,17	0,14	-0,04
Proporção de analfabetos	-0,11	-0,09	-0,12	-0,08	0,06
Anos de escolaridade	0,22	0,17	0,22	0,16	-0,11
Proporção de pobres	-0,13	-0,11	-0,15	-0,10	0,04
Acesso à justiça	0,14	0,08	0,11	0,07	-0,09
Prop domicílios com telefone	0,23	0,19	0,24	0,18	0,03

1992	Renda per capita (R\$ de 2000 mil)	Proporção de analfabetos	Anos de escolaridade	Proporção de pobres	Acesso a justiça
Renda adulta (R\$ de 2000 mil)					
Número de estabelecimentos					
Massa salarial (em salários mínimos)					
Distância em relação à capital (em Km)					
Renda <i>per capita</i> (R\$ de 2000 mil)					
Proporção de analfabetos	-0,77				
Anos de escolaridade	0,84	-0,92			
Proporção de pobres	-0,91	0,86	-0,86		
Acesso à justiça	0,34	-0,34	0,45	-0,36	
Prop domicílios com telefone	0,82	-0,66	0,79	-0,76	0,41

Tabela 3: Crescimento de agências vs ativo e passivo

O nível de observação é o município, e os dados estão organizados em forma de painel de tal forma que cada município possui duas observações. A variável dependente é o crescimento trienal médio de agências em 1992-1995 e 2003-2006. Captação é a soma de depósitos à vista, a prazo e de poupança. Crédito (captação) refere-se à média das operações de crédito (captação) lançadas em determinado município durante os períodos e foram deflacionadas a valores de 2000. A variável binária “2003” (1992) assumi valor 1 nas observações referentes ao período 2003-2006 (1992-1995) e 0 nas demais observações. A variável “ln(crédito/população) x 2003” (“ln(captação/população) x 2003”) é a multiplicação da variável binária pela variável financeira. Idem para 1992. Agência refere-se ao total de agências no início do período. Estimação por MQO (mínimos quadrados ordinários) com o erro padrão robusto reportado entre parênteses. A fonte está na seção 3. Os símbolos *, **, *** indicam significância ao nível de 10%, 5%, 1% respectivamente.

variável dependente: crescimento das agências	
ln(crédito/população) x 1992	0,001 (0,002)
ln(crédito/população) x 2003	0.041*** (0,006)
ln(captação/população) x 1992	0.015*** (0,004)
ln(captação/população) x 2003	-0,001 (0,006)
ln(agência/população)	-0.040*** (0,004)
1992	-0.442*** (0,048)
2004	-0.616*** (0,056)
Obs.	6154
R ²	0,09

Tabela 4: Crescimento de agências vs ativo e passivo interagindo com inflação

O nível de observação é o município, e os dados estão organizados em forma de painel de tal forma que cada município possui duas observações. A variável dependente é o crescimento trienal médio de agências em 1992-1995 e 2003-2006. Captação é a soma de depósitos à vista, a prazo e de poupança. Crédito (captação) refere-se à média das operações de crédito (captação) lançadas em determinado município durante os períodos e foram deflacionadas a valores de 2000. Inflação é medida pela IPCA e reflete a inflação média do período. A variável “ln (crédito/população) x ln(inflação)” é a interação da variável financeira com variável de inflação. Idem para captação. Agência refere-se ao total de agências no início do período. Estimação por MQO (mínimos quadrados ordinários) com o erro padrão robusto reportado entre parênteses. A fonte esta na seção 3. Os símbolos *, **, *** indicam significância ao nível de 10%, 5%, 1% respectivamente.

variável dependente: crescimento das agências	
ln(crédito/renda)	0.016*** (0,003)
ln(crédito/renda) x ln(inflação)	-0.009*** (0,001)
ln(captação/renda)	0.009** (0,004)
ln(captação/renda) x ln(inflação)	0.003** (0,002)
ln(agência/população)	-0.040*** (0,004)
ln(inflação)	0.037*** (0,007)
constante	-0.508*** (0,048)
Obs.	6154
R ²	0,09

Tabela 5: Crescimento das variáveis financeiras vs características dos municípios

Esta tabela resume uma série de resultados obtidos regredindo o crescimento trienal médio do número de agências (captação e crédito) em características dos municípios. O nível de observação é o município, e os dados estão organizados em forma de painel de tal forma que cada município tem duas observações. Cada célula representa o resultado de uma regressão da seguinte forma: $\Delta Y_{t, t+3} = a + b \ln(Y_t) + \alpha \ln(X_t) \times 1992 + \beta \ln(X_t) \times 2003 + c2003 + \varepsilon$. $\Delta Y_{t, t+3}$ é o crescimento trienal médio de agências (crédito e captação) em 1992-1995 e 2003-2006, Y_t é o número de agências (crédito e captação) em 1992 e em 2003, X_t são diferentes características, incluídas uma de cada vez. Captação é a soma de depósitos à vista, a prazo e de poupança. Captação e crédito foram deflacionados e estão a valores de 2000. As três variáveis financeiras foram divididas pela população. Estamos interessados nos coeficientes α e β , que estão reportados abaixo. Todas as regressões foram feitas utilizando MQO (mínimos quadrados ordinários) com o erro padrão robusto reportado entre parênteses. As variáveis independentes estão definidas na tabela 2, e a fonte está na seção 3. Os símbolos *, **, *** indicam significância ao nível de 10%, 5%, 1% respectivamente.

Variáveis dependentes:

	Agências	Crédito	Captação
ln(população) x 1992	0.016*** (0,003)	-0.059*** (0,007)	0.034*** (0,003)
ln(população) x 2003	0.056*** (0,004)	-0,003 (0,005)	0,000 (0,003)
ln(renda adulta) x 1992	0.013*** (0,002)	-0.035*** (0,007)	0.027*** (0,003)
ln(renda adulta) x 2003	0.050*** (0,004)	0,002 (0,004)	-0.005* (0,003)
ln(núm de estabelecimentos) x 1992	0.017*** (0,002)	-0.013** (0,006)	0.014*** (0,003)
ln(núm de estabelecimentos) x 2003	0.049*** (0,004)	0.008* (0,005)	-0,005 (0,003)
ln(massa salarial) x 1992	0.011*** (0,002)	-0.021*** (0,005)	0.019*** (0,002)
ln(massa salarial) x 2003	0.043*** (0,003)	0,004 (0,004)	-0.004* (0,002)
ln(distância à capital) x 1992	0.007* (0,004)	-0.056*** (0,010)	-0.041*** (0,004)
ln(distância à capital) x 2003	-0.012** (0,005)	-0,008 (0,006)	-0,004 (0,003)

Tabela 5 (cont)

	Variáveis dependentes:		
	Agências	Crédito	Captação
ln(renda per capita) x 1992	0.068*** (0,006)	0.061*** (0,017)	-0.027*** (0,009)
ln(renda per capita) x 2003	0.119*** (0,011)	0.072*** (0,013)	-0.061*** (0,008)
ln(proporção de pobres) x 1992	-0.051*** (0,004)	-0.042*** (0,014)	0.024*** (0,008)
ln(proporção de pobres) x 2003	-0.089*** (0,008)	-0.041*** (0,009)	0.047*** (0,006)
ln(proporção de analfabetos) x 1992	-0.048*** (0,006)	-0.068*** (0,017)	-0,012 (0,008)
ln(proporção de analfabetos) x 2003	-0.082*** (0,007)	-0.070*** (0,009)	0.037*** (0,006)
ln(anos de escolaridade) x 1992	0.086*** (0,009)	0.121*** (0,025)	0.027** (0,012)
ln(anos de escolaridade) x 2003	0.204*** (0,018)	0.134*** (0,024)	-0.054*** (0,016)
acesso a justiça x 1992	0.026*** (0,005)	-0.056*** (0,017)	0.047*** (0,007)
acesso a justiça x 2003	0.111*** (0,009)	0,001 (0,012)	-0,01 (0,007)
ln(prop de dom com telefone) x 1992	0.024*** (0,003)	0,01 (0,008)	-0.018*** (0,004)
ln(prop de dom com telefone) x 2003	0.072*** (0,006)	0.035*** (0,008)	-0.032*** (0,006)

Apêndice

Tabela A1: Crescimento de agências vs ativo e passivo

O nível de observação é o município, e os dados estão organizados em forma de painel de tal forma que cada município possui duas observações. A variável dependente é o crescimento trienal médio de agências em 1992-1995 e 2003-2006. Captação é a soma de depósitos à vista, a prazo e de poupança. Crédito (captação) refere-se à média das operações de crédito (captação) lançadas em determinado município durante os períodos e foram deflacionadas a valores de 2000. A variável binária “2003” (1992) assumi valor 1 nas observações referentes ao período 2003-2006 (1992-1995) e 0 nas demais observações. A variável “ln(crédito/população) x 2003” (“ln(captação/população) x 2003”) é a multiplicação da variável binária pela variável financeira. Idem para 1992. Agência refere-se ao total de agências no início do período. Em relação a tabela 3, temos as seguintes diferenças: na coluna I foi inserida a variável proporção de agências públicas, que é o total de agências públicas dividido pelo total de agências; na colula II, foram excluídas as capitais estaduais; na coluna III, foram excluídos os municípios mais pobres e mais ricos; na coluna IV, as variáveis financeiras crédito e captação foram divididas pela renda municipal e não pela população; na coluna V, foram inseridas ‘*dummies*’ estaduais. Estimação por MQO (mínimos quadrados ordinários) com o erro padrão robusto reportado entre parênteses. A fonte está na seção 3. Os símbolos *, **, *** indicam significância ao nível de 10%, 5%, 1% respectivamente.

variável dependente: crescimento das agências					
	I	II	III	IV	V
ln(crédito/população) x 1992	0.001 (0.002)	0.001 (0.002)	0.003 (0.002)	0.001 (0.002)	-0.002 (0.003)
ln(crédito/população) x 2003	0.034*** (0.006)	0.041*** (0.006)	0.042*** (0.007)	0.044*** (0.006)	0.039*** (0.006)
ln(captação/população) x 1992	0.016*** (0.004)	0.016*** (0.004)	0.021*** (0.005)	0.014** (0.006)	0.016*** (0.006)
ln(captação/população) x 2003	0.009 (0.007)	-0.000 (0.007)	0.005 (0.008)	-0.000 (0.008)	0.000 (0.007)
ln(agência/população)	-0.455*** (0.048)	-0.041*** (0.004)	-0.050*** (0.005)	-0.375*** (0.061)	-0.516*** (0.055)
1992	-0.627*** (0.056)	-0.449*** (0.049)	-0.566*** (0.066)	-0.612*** (0.070)	-0.697*** (0.064)
2003	-0.037*** (0.004)	-0.625*** (0.057)	-0.743*** (0.076)	-0.029*** (0.003)	-0.055*** (0.004)
Proporção de agências públicas	sim	não	não	não	não
dummies de estado	não	não	não	não	sim
Obs:	6154	6100	5167	6154	6154
R ²	0,10	0,09	0,10	0,08	0,12

Tabela A2: Crescimento de agências vs ativo e passivo interagindo com inflação

O nível de observação é o município, e os dados estão organizados em forma de painel tal de forma que cada município possui duas observações. A variável dependente é o crescimento trienal médio de agências em 1992-1995 e 2003-2006. Captação é a soma de depósitos à vista, a prazo e de poupança. Crédito (captação) refere-se à média das operações de crédito (captação) lançadas em determinado município durante os períodos e foram deflacionadas a valores de 2000. Inflação é medida pela IPCA e reflete a inflação média do período. A variável “ln (crédito/população) x ln(inflação)” é a interação da variável financeira com variável de inflação. Idem para captação. Agência refere-se ao total de agências no início do período. Em relação a tabela 3, temos as seguintes diferenças: na coluna I foi inserida a variável proporção de agências públicas, que é o total de agências públicas dividido pelo total de agências; na colula II, foram excluídas as capitais estaduais; na coluna III, foram excluídos os municípios mais pobres e mais ricos; na coluna IV, as variáveis financeiras crédito e captação foram divididas pela renda municipal e não pela população; na coluna V, foram inseridas ‘dummies’ estaduais. Estimação por MQO (mínimos quadrados ordinários) com o erro padrão robusto reportado entre parênteses. A fonte esta na seção 3. Os símbolos *, **, *** indicam significância ao nível de 10%, 5%, 1% respectivamente.

variável dependente: crescimento das agências					
	I	II	III	IV	V
ln(crédito/renda)	0.014*** (0.003)	0.016*** (0.003)	0.018*** (0.003)	0.017*** (0.003)	0.013*** (0.003)
ln(crédito/renda) x ln(inflação)	-0.007*** (0.001)	-0.009*** (0.001)	-0.008*** (0.001)	-0.009*** (0.001)	-0.009*** (0.001)
ln(captação/renda)	0.013*** (0.004)	0.010** (0.004)	0.015*** (0.005)	0.009* (0.005)	0.010** (0.005)
ln(captação/renda) x ln(inflação)	0.001 (0.002)	0.003** (0.002)	0.003* (0.002)	0.003 (0.002)	0.003** (0.002)
ln(agência/população)	-0.037*** (0.004)	-0.041*** (0.004)	-0.050*** (0.005)	-0.029*** (0.003)	-0.055*** (0.004)
ln(inflação)	0.037*** (0.007)	0.038*** (0.008)	0.038*** (0.009)	0.051*** (0.015)	0.039*** (0.007)
constante	-0.520*** (0.048)	-0.515*** (0.049)	-0.633*** (0.067)	-0.464*** (0.055)	-0.691*** (0.064)
Obs:	6154	6100	5167	6154	6154
R ²	0,10	0,09	0,09	0,08	0,11

Tabela A3: Crescimento das variáveis financeiras vs características dos municípios – incluindo a variável ‘proporção de agências públicas’

Esta tabela resume uma série de resultados obtidos regredindo o crescimento trienal médio do número de agências (captação e crédito) em características dos municípios. O nível de observação é o município, e os dados estão organizados em forma de painel de tal forma que cada município tem duas observações. Cada célula representa o resultado de uma regressão da seguinte forma: $\Delta Y_{t, t+3} = a + b \ln(Y_t) + \alpha \ln(X_t) \times 1992 + \beta \ln(X_t) \times 2003 + c2003 + d \text{prop_pub} + \varepsilon$. $\Delta Y_{t, t+3}$ é o crescimento trienal médio de agências (crédito e captação) em 1992-1995 e 2003-2006, Y_t é o número de agências (crédito e captação) em 1992 e em 2003, X_t são diferentes características, incluídas uma de cada vez. ‘prop_pub’ é a variável proporção de agências públicas, definida como o total de agências públicas dividido pelo total de agências. Captação é a soma de depósitos à vista, a prazo e de poupança. Captação e crédito foram deflacionados e estão a valores de 2000. As três variáveis financeiras foram divididas pela população. Estamos interessados nos coeficientes α e β , que estão reportados abaixo. Todas as regressões foram feitas utilizando MQO (mínimos quadrados ordinários) com o erro padrão robusto reportado entre parênteses. As variáveis independentes estão definidas na tabela 2, e a fonte está na seção 3. Os símbolos *, **, *** indicam significância ao nível de 10%, 5%, 1% respectivamente.

Variáveis dependentes:

	agências	crédito	captação
ln(população) x 1992	0.034*** (0.003)	-0.062*** (0.008)	0.035*** (0.003)
ln(população) x 2003	0.061*** (0.004)	-0.003 (0.005)	-0.001 (0.003)
ln(renda adulta) x 1992	0.028*** (0.003)	-0.039*** (0.007)	0.027*** (0.003)
ln(renda adulta) x 2003	0.056*** (0.004)	0.001 (0.004)	-0.005* (0.003)
ln(núm de estabelecimentos) x 1992	0.028*** (0.002)	-0.015** (0.006)	0.015*** (0.003)
ln(núm de estabelecimentos) x 2003	0.056*** (0.004)	0.008* (0.005)	-0.005 (0.004)
ln(massa salarial) x 1992	0.019*** (0.002)	-0.023*** (0.005)	0.020*** (0.002)
ln(massa salarial) x 2003	0.048*** (0.003)	0.003 (0.004)	-0.005* (0.003)
ln(distância à capital) x 1992	0.001 (0.003)	-0.057*** (0.010)	-0.041*** (0.004)
ln(distância à capital) x 2003	-0.010** (0.005)	-0.008 (0.006)	-0.004 (0.003)

Tabela A3 (cont.)

	Variáveis dependentes:		
	agências	crédito	captação
ln(renda per capita) x 1992	0.104*** (0.007)	0.074*** (0.019)	-0.033*** (0.009)
ln(renda per capita) x 2003	0.152*** (0.011)	0.084*** (0.016)	-0.065*** (0.009)
ln(proporção de pobres) x 1992	-0.079*** (0.005)	-0.046*** (0.015)	0.028*** (0.007)
ln(proporção de pobres) x 2003	-0.109*** (0.008)	-0.044*** (0.010)	0.049*** (0.006)
ln(proporção de analfabetos) x 1992	-0.072*** (0.006)	-0.072*** (0.018)	-0.011 (0.008)
ln(proporção de analfabetos) x 2003	-0.099*** (0.007)	-0.073*** (0.011)	0.037*** (0.006)
ln(anos de escolaridade) x 1992	0.127*** (0.009)	0.136*** (0.027)	0.026** (0.012)
ln(anos de escolaridade) x 2003	0.255*** (0.019)	0.150*** (0.029)	-0.055*** (0.018)
acesso a justiça x 1992	0.042*** (0.006)	-0.060*** (0.017)	0.047*** (0.007)
acesso a justiça x 2003	0.108*** (0.008)	0.004 (0.012)	-0.012* (0.007)
ln(prop de dom com telefone) x 1992	0.030*** (0.003)	0.012 (0.009)	-0.019*** (0.004)
ln(prop de dom com telefone) x 2003	0.088*** (0.007)	0.037*** (0.010)	-0.034*** (0.006)

Tabela A4: Crescimento das variáveis financeiras vs características dos municípios – excluindo as capitais

Esta tabela resume uma série de resultados obtidos regredindo o crescimento trienal médio do número de agências (captação e crédito) em características dos municípios. O nível de observação é o município, e os dados estão organizados em forma de painel de tal forma que cada município tem duas observações. Cada célula representa o resultado de uma regressão da seguinte forma: $\Delta Y_{t, t+3} = a + \beta \ln(Y_t) + \alpha \ln(X_t) \times 1992 + \beta \ln(X_t) \times 2003 + c2003 + \varepsilon$. $\Delta Y_{t, t+3}$ é o crescimento trienal médio de agências (crédito e captação) em 1992-1995 e 2003-2006, Y_t é o número de agências (crédito e captação) em 1992 e em 2003, X_t são diferentes características, incluídas uma de cada vez. Captação é a soma de depósitos à vista, a prazo e de poupança. Captação e crédito foram deflacionados e estão a valores de 2000. As três variáveis financeiras foram divididas pela população. Estamos interessados nos coeficientes α e β , que estão reportados abaixo. Foram excluídas as capitais estaduais. Todas as regressões foram feitas utilizando MQO (mínimos quadrados ordinários) com o erro padrão robusto reportado entre parênteses. As variáveis independentes estão definidas na tabela 2, e a fonte está na seção 3. Os símbolos *, **, *** indicam significância ao nível de 10%, 5%, 1% respectivamente.

	Variáveis dependentes:		
	Agências	Crédito	Captação
ln(população) x 1992	0.018*** (0.003)	-0.056*** (0.008)	0.036*** (0.003)
ln(população) x 2003	0.062*** (0.004)	-0.004 (0.005)	0.001 (0.003)
ln(renda adulta) x 1992	0.014*** (0.002)	-0.031*** (0.007)	0.028*** (0.003)
ln(renda adulta) x 2003	0.055*** (0.004)	0.003 (0.004)	-0.005 (0.003)
ln(núm de estabelecimentos) x 1992	0.018*** (0.002)	-0.008 (0.006)	0.014*** (0.003)
ln(núm de estabelecimentos) x 2003	0.052*** (0.004)	0.009* (0.005)	-0.005 (0.003)
ln(massa salarial) x 1992	0.012*** (0.002)	-0.017*** (0.005)	0.019*** (0.002)
ln(massa salarial) x 2003	0.046*** (0.003)	0.005 (0.004)	-0.004 (0.003)
ln(dist em relação à capital) x 1992	0.007* (0.004)	-0.056*** (0.010)	-0.041*** (0.004)
ln(dist em relação à capital) x 2003	-0.012** (0.005)	-0.008 (0.006)	-0.004 (0.003)

Tabela A4 (cont)

	Variáveis dependentes:		
	Agências	Crédito	Captação
ln(renda per capita) x 1992	0.070*** (0.006)	0.069*** (0.018)	-0.029*** (0.009)
ln(renda per capita) x 2003	0.120*** (0.011)	0.072*** (0.013)	-0.060*** (0.008)
ln(proporção de pobres) x 1992	-0.052*** (0.004)	-0.046*** (0.014)	0.025*** (0.008)
ln(proporção de pobres) x 2003	-0.088*** (0.008)	-0.040*** (0.009)	0.047*** (0.006)
ln(proporção de analfabetos) x 1992	-0.049*** (0.006)	-0.073*** (0.017)	-0.012 (0.009)
ln(proporção de analfabetos) x 2003	-0.083*** (0.007)	-0.069*** (0.009)	0.036*** (0.006)
ln(anos de escolaridade) x 1992	0.089*** (0.009)	0.134*** (0.025)	0.025** (0.012)
ln(anos de escolaridade) x 2003	0.207*** (0.019)	0.135*** (0.025)	-0.052*** (0.016)
acesso a justiça x 1992	0.026*** (0.005)	-0.052*** (0.017)	0.046*** (0.007)
acesso a justiça x 2003	0.111*** (0.009)	0.000 (0.012)	-0.010 (0.007)
ln(prop de dom com telefone) x 1992	0.024*** (0.003)	0.012 (0.008)	-0.018*** (0.004)
ln(prop de dom com telefone) x 2003	0.073*** (0.007)	0.035*** (0.008)	-0.031*** (0.006)

Tabela A5: Crescimento das variáveis financeiras vs características dos municípios – excluindo os municípios mais ricos e mais pobres

Esta tabela resume uma série de resultados obtidos regredindo o crescimento trienal médio do número de agências (captação e crédito) em características dos municípios. O nível de observação é o município, e os dados estão organizados em forma de painel de tal forma que cada município tem duas observações. Cada célula representa o resultado de uma regressão da seguinte forma: $\Delta Y_{t, t+3} = a + b \ln(Y_t) + \alpha \ln(X_t) \times 1992 + \beta \ln(X_t) \times 2003 + c2003 + \varepsilon$. $\Delta Y_{t, t+3}$ é o crescimento trienal médio de agências (crédito e captação) em 1992-1995 e 2003-2006, Y_t é o número de agências (crédito e captação) em 1992 e em 2003, X_t são diferentes características, incluídas uma de cada vez. Captação é a soma de depósitos à vista, a prazo e de poupança. Captação e crédito foram deflacionados e estão a valores de 2000. As três variáveis financeiras foram divididas pela população. Estamos interessados nos coeficientes α e β , que estão reportados abaixo. Foram excluídos os municípios mais ricos e mais pobres. Todas as regressões foram feitas utilizando MQO (mínimos quadrados ordinários) com o erro padrão robusto reportado entre parênteses. As variáveis independentes estão definidas na tabela 2, e a fonte está na seção 3. Os símbolos *, **, *** indicam significância ao nível de 10%, 5%, 1% respectivamente.

Variáveis dependentes:

	Agências	Crédito	Captação
ln(população) x 1992	0.033*** (0.005)	-0.067*** (0.012)	0.045*** (0.004)
ln(população) x 2003	0.087*** (0.007)	-0.011 (0.008)	0.011** (0.005)
ln(renda adulta) x 1992	0.028*** (0.004)	-0.030** (0.013)	0.038*** (0.005)
ln(renda adulta) x 2003	0.092*** (0.007)	0.002 (0.009)	-0.003 (0.006)
ln(núm de estabelecimentos) x 1992	0.031*** (0.004)	0.007 (0.009)	0.007* (0.004)
ln(núm de estabelecimentos) x 2003	0.071*** (0.006)	0.014* (0.008)	-0.006 (0.006)
ln(massa salarial) x 1992	0.018*** (0.004)	-0.010 (0.008)	0.021*** (0.003)
ln(massa salarial) x 2003	0.070*** (0.006)	0.006 (0.007)	-0.005 (0.005)
ln(dist em relação à capital) x 1992	0.008* (0.005)	-0.060*** (0.013)	-0.043*** (0.005)
ln(dist em relação à capital) x 2003	-0.009 (0.006)	-0.009 (0.007)	-0.006 (0.005)

Tabela A5 (cont)

Variáveis dependentes:

	Agências	Crédito	Captação
ln(renda per capita) x 1992	0.100*** (0.009)	0.094*** (0.021)	-0.045*** (0.010)
ln(renda per capita) x 2003	0.136*** (0.014)	0.072*** (0.016)	-0.060*** (0.009)
ln(proporção de pobres) x 1992	-0.077*** (0.007)	-0.082*** (0.019)	0.042*** (0.010)
ln(proporção de pobres) x 2003	-0.095*** (0.010)	-0.040*** (0.010)	0.046*** (0.007)
ln(proporção de analfabetos) x 1992	-0.061*** (0.008)	-0.086*** (0.019)	0.003 (0.010)
ln(proporção de analfabetos) x 2003	-0.085*** (0.009)	-0.072*** (0.012)	0.037*** (0.007)
ln(anos de escolaridade) x 1992	0.117*** (0.012)	0.159*** (0.028)	0.005 (0.013)
ln(anos de escolaridade) x 2003	0.229*** (0.025)	0.135*** (0.030)	-0.053*** (0.018)
acesso a justiça x 1992	0.025*** (0.006)	-0.039** (0.019)	0.037*** (0.007)
acesso a justiça x 2003	0.100*** (0.009)	-0.009 (0.013)	-0.006 (0.007)
ln(prop de dom com telefone) x 1992	0.027*** (0.004)	0.016* (0.009)	-0.021*** (0.004)
ln(prop de dom com telefone) x 2003	0.078*** (0.008)	0.033*** (0.010)	-0.031*** (0.006)

Tabela A6: Crescimento das variáveis financeiras vs características dos municípios – padronizando as variáveis financeiras pela renda municipal

Esta tabela resume uma série de resultados obtidos regressindo o crescimento trienal médio do número de agências (captação e crédito) em características dos municípios. O nível de observação é o município, e os dados estão organizados em forma de painel de tal forma que cada município tem duas observações. Cada célula representa o resultado de uma regressão da seguinte forma: $\Delta Y_{t, t+3} = a + b \ln(Y_t) + \alpha \ln(X_t) \times 1992 + \beta \ln(X_t) \times 2003 + c2003 + \varepsilon$. $\Delta Y_{t, t+3}$ é o crescimento trienal médio de agências (crédito e captação) em 1992-1995 e 2003-2006, Y_t é o número de agências (crédito e captação) em 1992 e em 2003, X_t são diferentes características, incluídas uma de cada vez. Captação é a soma de depósitos à vista, a prazo e de poupança. Captação e crédito foram deflacionados e estão a valores de 2000. Crédito e captação foram divididos pela renda municipal e o total de agências foi dividido pela população. Estamos interessados nos coeficientes α e β , que estão reportados abaixo. Todas as regressões foram feitas utilizando MQO (mínimos quadrados ordinários) com o erro padrão robusto reportado entre parênteses. As variáveis independentes estão definidas na tabela 2, e a fonte está na seção 3. Os símbolos *, **, *** indicam significância ao nível de 10%, 5%, 1% respectivamente.

Variáveis dependentes:

	Agências	Crédito	Captação
ln(população) x 1992	0.016*** (0.003)	-0.058*** (0.007)	0.033*** (0.003)
ln(população) x 2003	0.056*** (0.004)	-0.001 (0.005)	-0.002 (0.003)
ln(renda adulta) x 1992	0.013*** (0.002)	-0.036*** (0.006)	0.024*** (0.002)
ln(renda adulta) x 2003	0.050*** (0.004)	0.002 (0.004)	-0.007** (0.003)
ln(núm de estabelecimentos) x 1992	0.017*** (0.002)	-0.015*** (0.005)	0.012*** (0.002)
ln(núm de estabelecimentos) x 2003	0.049*** (0.004)	0.006 (0.004)	-0.006** (0.003)
ln(massa salarial) x 1992	0.011*** (0.002)	-0.022*** (0.005)	0.017*** (0.002)
ln(massa salarial) x 2003	0.043*** (0.003)	0.003 (0.003)	-0.006*** (0.002)
ln(dist em relação à capital) x 1992	0.007* (0.004)	-0.053*** (0.010)	-0.041*** (0.004)
ln(dist em relação à capital) x 2003	-0.012** (0.005)	-0.006 (0.006)	-0.004 (0.003)

Tabela A6 (cont)

	Variáveis dependentes:		
	Agências	Crédito	Captação
ln(renda per capita) x 1992	0.068*** (0.006)	0.019 (0.015)	0.002 (0.006)
ln(renda per capita) x 2003	0.119*** (0.011)	0.031*** (0.011)	-0.032*** (0.007)
ln(proporção de pobres) x 1992	-0.051*** (0.004)	-0.014 (0.013)	0.003 (0.005)
ln(proporção de pobres) x 2003	-0.089*** (0.008)	-0.016** (0.008)	0.028*** (0.005)
ln(proporção de analfabetos) x 1992	-0.048*** (0.006)	-0.036** (0.015)	-0.022*** (0.006)
ln(proporção de analfabetos) x 2003	-0.082*** (0.007)	-0.040*** (0.008)	0.026*** (0.005)
ln(anos de escolaridade) x 1992	0.086*** (0.009)	0.068*** (0.022)	0.035*** (0.008)
ln(anos de escolaridade) x 2003	0.204*** (0.018)	0.064*** (0.022)	-0.038*** (0.013)
acesso a justiça x 1992	0.026*** (0.005)	-0.055*** (0.017)	0.044*** (0.006)
acesso a justiça x 2003	0.111*** (0.009)	0.003 (0.011)	-0.012* (0.007)
ln(prop de dom com telefone) x 1992	0.024*** (0.003)	0.002 (0.008)	-0.011*** (0.003)
ln(prop de dom com telefone) x 2003	0.072*** (0.006)	0.019** (0.008)	-0.017*** (0.005)

Tabela A7: Crescimento das variáveis financeiras vs características dos municípios – incluindo ‘dummies’ estaduais

Esta tabela resume uma série de resultados obtidos regredindo o crescimento trienal médio do número de agências (captação e crédito) em características dos municípios. O nível de observação é o município, e os dados estão organizados em forma de painel de tal forma que cada município tem duas observações. Cada célula representa o resultado de uma regressão da seguinte forma: $\Delta Y_{t, t+3} = a + b \ln(Y_t) + \alpha \ln(X_t) \times 1992 + \beta \ln(X_t) \times 2003 + c2003 + \varepsilon$. $\Delta Y_{t, t+3}$ é o crescimento trienal médio de agências (crédito e captação) em 1992-1995 e 2003-2006, Y_t é o número de agências (crédito e captação) em 1992 e em 2003, X_t são diferentes características, incluídas uma de cada vez. Captação é a soma de depósitos à vista, a prazo e de poupança. Captação e crédito foram deflacionados e estão a valores de 2000. As três variáveis financeiras foram divididas pela população. Estamos interessados nos coeficientes α e β , que estão reportados abaixo. Foram incluídas *dummies* estaduais. Todas as regressões foram feitas utilizando MQO (mínimos quadrados ordinários) com o erro padrão robusto reportado entre parênteses. As variáveis independentes estão definidas na tabela 2, e a fonte está na seção 3. Os símbolos *, **, *** indicam significância ao nível de 10%, 5%, 1% respectivamente.

Variáveis dependentes:

	Agências	Crédito	Captação
ln(população) x 1992	0.006** (0.003)	-0.059*** (0.008)	0.023*** (0.003)
ln(população) x 2003	0.047*** (0.004)	-0.004 (0.005)	-0.011*** (0.003)
ln(renda adulta) x 1992	0.005** (0.002)	-0.041*** (0.007)	0.027*** (0.003)
ln(renda adulta) x 2003	0.043*** (0.003)	-0.004 (0.004)	-0.005* (0.003)
ln(núm de estabelecimentos) x 1992	0.012*** (0.002)	-0.030*** (0.006)	0.010*** (0.002)
ln(núm de estabelecimentos) x 2003	0.044*** (0.003)	-0.008* (0.005)	-0.011*** (0.003)
ln(massa salarial) x 1992	0.005** (0.002)	-0.024*** (0.005)	0.012*** (0.002)
ln(massa salarial) x 2003	0.036*** (0.003)	0.000 (0.004)	-0.009*** (0.002)
ln(dist em relação à capital) x 1992	0.016*** (0.004)	-0.052*** (0.010)	-0.036*** (0.004)
ln(dist em relação à capital) x 2003	-0.001 (0.005)	-0.002 (0.006)	0.001 (0.004)

Tabela A7 (cont)

	Variáveis dependentes:		
	Agências	Crédito	Captação
ln(renda per capita) x 1992	0.047*** (0.008)	0.019 (0.022)	-0.014 (0.011)
ln(renda per capita) x 2003	0.097*** (0.011)	0.023 (0.018)	-0.047*** (0.010)
ln(proporção de pobres) x 1992	-0.022*** (0.005)	-0.040** (0.017)	-0.007 (0.008)
ln(proporção de pobres) x 2003	-0.062*** (0.008)	-0.027** (0.012)	0.020*** (0.006)
ln(proporção de analfabetos) x 1992	-0.032*** (0.008)	-0.039* (0.022)	-0.030*** (0.011)
ln(proporção de analfabetos) x 2003	-0.065*** (0.008)	-0.048*** (0.014)	0.016** (0.008)
ln(anos de escolaridade) x 1992	0.063*** (0.011)	0.049* (0.029)	0.033*** (0.013)
ln(anos de escolaridade) x 2003	0.165*** (0.019)	0.056* (0.030)	-0.034** (0.016)
acesso a justiça x 1992	0.009 (0.006)	-0.077*** (0.017)	0.027*** (0.007)
acesso a justiça x 2003	0.094*** (0.008)	-0.018 (0.013)	-0.029*** (0.007)
ln(prop de dom com telefone) x 1992	0.019*** (0.004)	0.000 (0.009)	-0.016*** (0.004)
ln(prop de dom com telefone) x 2003	0.060*** (0.006)	0.015 (0.010)	-0.030*** (0.006)